



УТВЕРЖДАЮ

Декан факультета журналистики

МГУ имени М.В. Ломоносова

Доктор филологических наук, профессор

Е.Л. Вартанова

«18» апреля 2017 г.

ОТЗЫВ

официального оппонента кандидата филологических наук

Аникиной Марии Евгеньевны

на диссертационную работу Аткиной Анны Михайловны

на тему «Молодежная журналистика в реализации государственной молодежной политики России в постсоветский период (на примере Белгородской области)»,

представленную на соискание ученой степени

кандидата филологических наук

по специальности 10.01.10 – журналистика

Диссертацию А.М. Аткиной можно назвать очень своевременной. Автор выбрал для изучения социально значимую и крайне непростую в исследовательском отношении тему, обратив внимание на региональный сегмент молодежной журналистики в контексте реализации государственной молодежной политики в постсоветский период развития. Задача описания и изучения молодежи как социальной группы никогда не теряла своей актуальности, а в 2000 гг. - середине 2010 гг. приобрела новые черты в связи с изменениями в социальном, культурном, экономическом и политическом пространствах формирования и развития молодежных групп. Активная медиатизация социального пространства, понимаемая одновременно как механизм оценки меняющихся коммуникативных практик и как условие появления и становления новых форм социального и информационного взаимодействия, способствует актуализации исследовательских начинаний. Подтверждения этому достаточно многообразны: можно упомянуть специальный проект Фонда «Общественное мнение» «Новое поколение», поддержанный Фондом подготовки кадрового резерва «Государственный клуб» в соответствии с распоряжением президента РФ № 192-РП от 14 апреля 2008 года; привести в качестве иллюстраций исследование «30 фактов о современной молодежи», проведенное Сбербанком совместно с исследовательским агентством Validata, и проект компании Google «Новое поколение интернет-пользователей: исследование привычек и поведения российской молодежи онлайн». Они и подобные им проекты указывают на повышенное внимание профессиональных сообществ к молодежным группам.

Теоретическая и практическая значимость проведенного А.М. Аткиной исследования не вызывает сомнений. Автор вполне корректно представляет базовые для современной

медиасоциологии категории «молодежная журналистика», «молодежные СМИ» и «молодежный медиапроект», дает точное определение современной молодежи как части российского общества, успешно справляется с задачей определения границ молодежного возраста применительно к задачам исследования, понимает под молодежью «социально-демографическую группу людей в возрасте от 14 до 30 лет» (стр. 19 текста диссертации) и – наконец – предлагает обоснованную теоретическую модель реализации государственной молодежной политики с опорой на существующие региональные медиаресурсы, элементы которой могут быть реализованы на практике.

Преимущество диссертационного исследования А.М. Аткиной – успешное сочетание описания сегмента молодежной журналистики в целом и анализа региональной ситуации в нише молодежных СМИ Белгородской области. Вполне убедительно выглядит и сочетание материалов общероссийских и региональных исследований, использованных автором. В работе детально и системно рассмотрены различные аспекты функционирования молодежных информационных ресурсов, в том числе речь идет о презентации различных СМИ как каналов информационной поддержки государственной молодежной политики, а также о типологическом анализе молодежных массмедиа. В частности, в тексте присутствует важное замечание о сужении спектра типологических характеристик молодежных массмедиа при переходе с федерального на региональный уровень анализа (стр. 84 и 94 текста диссертации). Кроме того, А.М. Аткина осмысливает тему исследования в достаточно широких рамках медиаобразовательной деятельности, которую интерпретирует как способ формирования информационной культуры молодежи.

Нужно отметить новизну представленного к защите исследования, в котором дается концептуальная характеристика молодежной журналистики в постсоветской России, определяется роль федеральных и региональных молодежных информационных ресурсов, рассматривается комплекс различных СМИ для молодежной аудитории и обобщается опыт функционирования молодежной журналистики Белгородской области с начала 2000 гг.

Работа хорошо структурирована, имеет прозрачную композицию. Выбор двухчастного формата можно признать целесообразным, поскольку он делает возможным последовательное решение сформулированных в программе исследования задач.

Так, первой главе «Молодежная журналистика в России, ее роль в социализации молодежи и государственной молодежной политики» автор описывает основные черты сегмента молодежных СМИ, представляет специфику типологического анализа данной ниши отечественной медиасистемы и связывает функционирование молодежных ресурсов с направлениями реализации «Стратегии государственной молодежной политики РФ». При этом А.М. Аткина справедливо отмечает, что социально-политические трансформации конца

XX века сказались на типологии молодежных СМИ, в конечном счете привели к изменению структуры сегмента молодежных ресурсов, периодической печати, телевидения и радиовещания. Кроме того, автор подчеркивает, что целый ряд актуальных для целевой аудитории вопросов сегодня не получает достаточного освещения в специализированных массмедиа (стр. 82 текста диссертации).

Во второй главе «Тенденции развития молодежной журналистики в Белгородской области, ее участие в осуществлении государственной молодежной политики» А.М. Аткина обращается к детальному изучению регионального информационного пространства для молодежи, представляет развернутое описание региональной подсистемы СМИ. Следуя разработанной схеме изложения материала, автор последовательно представляет рассуждения по теме диссертационного исследования. Позитивно можно оценить владение Анной Михайловной Аткиной информацией об опыте деятельности ведущих российских региональных медиахолдингов и умение использовать полученную информацию в собственных исследовательских интересах, а также то, что она обращается не только к подробному описанию традиционных средств массовой информации, но и к осмыслению деятельности региональных сообществ в социальных сетях, к формулировке рекомендаций по оптимизации белгородской блогосферы (стр. 118 текста диссертации).

Можно отметить достаточно сложные формулировки названия глав диссертационного сочинения, что – впрочем – объясняется стремлением точно отразить содержание отдельных частей работы. Каждая глава сопровождается выводами, позволяющими видеть наиболее значимые для автора положения работы и свидетельствующими об умении автора выделять приоритетные сегменты исследования. Позитивно характеризует А.М. Аткину как исследователя и умение связать воедино различные элементы диссертационного сочинения, которое свидетельствует об уверенном владении материалом, корректном использовании разных пластов информации и вполне успешно реализованном стремлении создать целостную работу.

К достоинствам диссертации А.М. Аткиной можно отнести большой объем изученного материала, что нашло отражение и в тексте работы, и в библиографическом списке. Документальные источники рассмотрены автором очень внимательно, с пониманием специфики данных текстов, их социальной значимости и роли в решении исследовательских задач. Достаточно подробно в диссертации описаны направления реализации государственной молодежной политики. На основании анализа официальных документов, выпущенных на разных этапах деятельности профильных государственных структур, сделаны заключения о специфике информационной деятельности, формировании благоприятного для молодежи информационного поля (стр. 66 текста диссертации).

Рассмотрение «Стратегии государственной молодежной политики в РФ» 2006 г. и «Основ государственной молодежной политики Российской Федерации на период до 2025 года» 2014 г. дает автору возможность рассуждать о динамике развития молодежной политики и трансформациях в представлении о роли СМИ как ресурса поддержки ГМП и делать выводы об определенной противоречивости современного российского информационного пространства, в котором пребывает молодежная аудитория.

Оценивая проведенную автором работу, необходимо отметить подробное и внимательное знакомство с актуальными исследованиями 2000-2010 гг. Важно, что А.М. Аткина не ограничивается монодисциплинарным подходом, рассматривает исследования в различных областях гуманитарного знания, изучает и уместно использует в собственной диссертации работы из смежных областей, обращается к большому числу диссертаций российских авторов.

Обращают на себя внимание вовлеченность автора в исследуемые проблемы, эмоциональность ряда оценок и явная заинтересованность в совершенствовании молодежных медиаресурсов. Об этом – в частности – свидетельствует текст диссертационного сочинения: «Остается недоумевать, почему в России при наличии тысяч молодежных организаций не получает широкое распространение выпуск качественных молодежных СМИ...» (стр. 80 текста диссертации).

В представленной работе описаны как яркие перспективы развития медиасистемы Белгородской области, так и препятствующие этому развитию обстоятельства. Автор демонстрирует аналитические навыки, систематизируя полученные в ходе исследования сведения. Обзор молодежных информационных ресурсов говорит о существующей связи информационного пространства для молодежи с различными субъектами информационного обмена и образовательными структурами – так, можно сослаться на стр. 86 и 93 текста диссертации, где описаны конкретные СМИ, производство которых становится неотъемлемой частью образовательного процесса. А.М. Аткина не только систематизирует фактическую информацию, но и предлагает обоснование отдельных особенностей молодежного сегмента региональной медиасистемы. Она – в частности – пишет о нестабильности молодежного интернет-пространства и изменении статуса издателей молодежных СМИ, связанном с окончанием молодыми людьми вузов и сменой деятельности.

В ходе подробного описания типологических особенностей и структуры российских молодежных ресурсов и СМИ Белгородской области автор неоднократно отмечает необходимость использования научного подхода, в том числе пишет о важности богатого арсенала социологических исследований для оптимизации функционирования молодежного

информационного пространства. Так, на стр. 125 А.М. Аткина описывает опыт использования социологической информации при формировании контента региональных молодежных изданий, а на стр. 146 указывает на возможность использования данных социологических опросов целевой аудитории для повышения качества работы пресс-службы регионального управления молодежной политики.

Автор осмысливает опыт массово-информационной деятельности в молодежной сфере, накопленный в первые десятилетия XXI века. При этом необходимо отметить сбалансированность оценок, присутствующих в работе, и тот факт, что А.М. Аткина обсуждает важные аспекты деятельности современных медиапредприятий. В диссертации на примере Белгородской области достаточно убедительно продемонстрированы значимость и востребованность специальной подготовки сотрудников редакций СМИ, что примечательно сегодня, когда широко дискутируется вопрос о необходимости профессионального журналистского образования, изменяются роли всех участников информационных и коммуникативных процессов и становится заметной фигура *медиаактивиста* как субъекта, зачастую не имеющего профессиональной подготовки в журналистке, но выступающего в качестве коммуникатора.

Особое место в диссертационном исследовании А.М. Аткиной занимает разработка «Теоретической модели реализации государственной молодежной политики Белгородской области». Предложенный автором документ имеет рамочный характер, но – на наш взгляд – крайне важен, поскольку обобщает изученный материал, описывает основные направления взаимодействия регионального управления молодежной политики с редакциями белгородских СМИ, а также с представителями региональной блогосферы и предполагает возможность решения ряда существующих проблем регионального молодежного информационного пространства (стр. 145-149 текста диссертации). Как и любой результат теоретизирования, предложенная нормативная модель имеет достаточно общий характер, но ее ориентированность на решение комплекса конкретных задач делает ее привлекательной и жизнеспособной. Кроме того, как представляется, появление теоретической модели как одного из результатов диссертационного исследования свидетельствует об определенной преемственности исследовательской традиции и умении автора сочетать теоретическую работу и решение практических задач.

Отдельного внимания заслуживают приложения к диссертационному сочинению. Они свидетельствуют о кропотливой работе автора по сбору, классификации и анализу данных о деятельности общероссийских молодежных СМИ и ориентированных на молодежь развлекательных медиaproектов (приложение 1) и сведений о СМИ Белгородской области (приложение 2). А.М. Аткина в компактной форме излагает большой объем информации,

демонстрирует навык системного мышления, располагая многочисленные ресурсы в соответствии с их типологическими характеристиками, с учетом показателей тиража / охвата, тематических особенностей, технических характеристик, описания целевой аудитории и проблем функционирования конкретных ресурсов (что особо значимо с исследовательской и практической точек зрения).

Структура и содержание заключения позволяют высоко оценить аналитические способности автора и умение излагать материалы с ориентацией на программные характеристики диссертационного исследования. Заключение содержит выводы, сделанные автором на основании проведенного исследования. Следует отметить, что сформулированные в программе задачи оказываются решенными и предстают как результат интеллектуальной работы автора.

Представленная к защите диссертация в целом выполнена на высоком уровне, однако необходимо отметить недостатки, неизбежные при глубоком многоаспектном рассмотрении изучаемой проблемы.

На наш взгляд, к недостаткам работы можно отнести определенную неполноту методического описания проведенного А.М. Аткиной исследования. Во введении автор указывает на использование различных опросных методик, однако подробно не представляет характеристики данной исследовательской процедуры ни в разделе, описывающем эмпирическую базу исследования, ни в разделе, посвященном презентации и интерпретации полученных результатов, ограничиваясь минимальной информацией в ссылке на стр. 105 текста диссертации. Вместе с тем более развернутое описание условий реализации исследовательской процедуры – на наш взгляд – могло бы более ярко продемонстрировать дополнительные преимущества работы.

Как было отмечено выше, при подготовке диссертационного сочинения А.М. Аткина изучила большой объем информации, использовала различные источники. При этом в некоторых случаях – как представляется – можно было привлечь более актуальные данные и найти точные аргументы в пользу сформулированных автором суждений. Речь в частности идет о количестве интернет-пользователей в России – в работе приведены данные 2008 года (стр. 37 текста диссертации), хотя – вероятно – можно было найти более свежие результаты исследований по данной теме. Некоторые суждения требуют подтверждения эмпирической информацией – например, мысль автора о популярности развлекательных программ на стр. 34.

Можно отметить также досадные опечатки при упоминании отдельных работ, использованных автором, и неточное оформление библиографического описания

публикаций, на которые ссылается А.М. Аткина (в частности – описание статей в научных журналах «Медиаскоп» и «Медиаальманах» на стр. 31. и 32).

Наконец, можно сформулировать в адрес автора просьбу ранжировать функции современной молодежной журналистики, приведенные в разделе 1.1. (стр. 26-28 текста диссертации), применительно к задачам проведенного исследования. Это сделало бы данный фрагмент текста менее описательным.

Высказанные замечания ни в коей мере не умаляют теоретической и практической значимости данной диссертации, которая представляет собой оригинальную, самостоятельную и актуальную работу. Диссертация полностью соответствует требованиям, предъявляемым к работам данного типа, а ее автор **Анна Михайловна Аткина** заслуживает присуждения ей степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 - журналистика.

Официальный оппонент – Аникина Мария Евгеньевна,

кандидат филологических наук, доцент кафедры социологии массовых коммуникаций факультета журналистики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Диплом кандидата наук
от 20 июля 2007 года
№ 31к/112 серия ДКН № 033608

Адрес: 125009, г. Москва, Моховая ул., д. 9
Телефон: +7 495 629-74-35
Факс: +7 495 629-49-54
e-mail: anikina.maria@smi.msu.ru, maria-anikina@yandex.ru



18 апреля 2017 года